



JEGYZŐKÖNYV

a Magyar Építőművészek Szövetsége
2021. évi rendes és megismételt közgyűléséről

Készült: 2021. szeptember 13-án 14.00 órakor

Helyszín: 1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.
Kós Károly terem

Jelen vannak: A Magyar Építőművészek Szövetségének tagsága a jelenléti ív szerint (melléklet)

Meghirdetett napirendi pontok:

1. Közgyűlési tisztségviselők megválasztása
2. Napirendi pontok elfogadása
3. A MÉSZ Elnökének és elnökségi tagjainak beszámolója a MÉSZ legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről
4. A külügyi bizottság beszámolója a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről
5. Az UIA munkabizottságok beszámolója a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységükről
6. A Magyar Építőművészet c. folyóirat főszerkesztőjének beszámolója
7. A MÉSZ felügyelőbizottságának 2020. évi beszámolója, a beszámoló értékelése, elfogadása
8. A MÉSZ 2020. évi költségvetési beszámolójának elfogadása
9. A MÉSZ 2020. évi közhasznúsági mellékletének elfogadása
10. A MÉSZ 2021. évi költségvetésének elfogadása
11. MÉSZ Alapszabály módosítása

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): *Bejelenti, hogy a 2021. szeptember 13-án 14 órára meghirdetett közgyűlés nem határozatképes. A megismételt közgyűlést a meghívóban megjelölt időpontban 14:30-ra hívja össze, amely a megjelentek számától függetlenül határozatképes.*

Köszönti dr. Latorcai Csabát, az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkárát, Golda Jánost, a Magyar Művészeti Akadémia Építőművész Tagozatának tagját, Lelkes Lászlót, a Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetsége alelnökét és távollétében Winkler Barnabást, a Széchenyi István Művészeti Akadémia Építőművészeti Osztályának vezetőjét, aki betegsége miatt kimentését kérte.

Elhangzik Himnusz. Mindenki feláll.

Felkéri a meghívott vendégeket köszöntőjük megtartására.

BM

DR. LATORCAI CSABA (Emberi Erőforrások Minisztériuma államtitkára): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés, Hölgyeim és Uraim! Úgy gondolom, hogy egy ilyen közgyűlés, ami egy meghatározott időszaknak, egy egyéves folyamatnak mindig a lezárása és összefoglalása. Úgy illik, hogy megemlékezzünk azokról, akik ennek a testületnek a tagjai voltak. Az elmúlt időszak számos érzékeny veszteséget hozott a Magyar Építőművészek tekintetében. Arra kérem önöket emlékezzünk meg róluk néhány másodperces felállással. *(A jelenlévők felállnak.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Magyar formanyelv nem volt, hanem lesz, mert kell lennie. Ez a meggyőződés vezet életpályámon, amelynek egyetlen célja utat vágni a magyar formanyelv megalkotása felé. Lechner Ödön szavait felidézve tisztelettel köszöntöm mindnyájukat az Emberi Erőforrások Minisztériuma nevében, az egy év híján 120 esztendő Magyar Építőművészek Szövetségét és annak idei közgyűlését. Köszöntöm elnök urat, a közgyűlés, az elnökség és a vezető testületek tagjait. Köszönöm elnök úr szíves meghívását és a felkérést, hogy a minisztérium nevében ma itt szólhatok önökhöz.

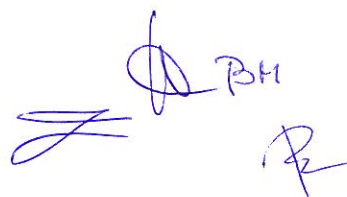
Tisztelt Közgyűlés! A jelenleg négy szervezetnek, a Magyar Építőművészek Szövetségének, a Budapesti Építész Kamarának, a Magyar Építész Kamarának és az Építész Mester Egyletnek, a Mesteriskolának otthont adó patinás épület, az Almássy palota 1877 óta áll itt a Palotanegyed szívében. Történelmi falak ezek és történelmi gondolatok, tervek, elképzelések fogalmazódtak meg e falak között, amelyek a valóságban máig nagyszerű épületek formájában öltöttek testet és váltak fővárosunk, hazánk büszkeségeivé, hirdelve a magyar építészet, a magyar mérnökök, mesterek szakértelmét, tehetségét. Az építészek otthonául szolgáló palota ugyanakkor jelenlegi állapotában már nem felel meg a XXI. század elvárásainak. Részben tehát praktikus okokból, részben az elődeink iránti tiszteletből, ugyanakkor eleget téve közös kötelességünknek, hogy ápoljuk az Európában és a világon is egyedülálló építészettörténelmi emlékeinket, elősegítjük azt, hogy a magas színvonalú alkotó építész munka megbecsült és példaértékű eredményei elismertek legyenek itthon és külföldön egyaránt. Szükséges egy olyan épület, egy olyan központ megvalósítása és felépítése, ami ezen célokat XXI. századi körülmények között tudja szolgálni. A fejlesztés új funkciót talál azzal, hogy a majdani központ lehetőséget nyújt hazai és nemzetközi kiállítások megszervezésére és megrendezésére is.

Tisztelt Közgyűlés! Az Emberi Erőforrások Minisztériuma kiemelten fontosnak tartja az építész szakmával való együttműködést, illetve annak elmélyítését. A szövetséggel kötött közszolgáltatási szerződés is ezt kívánja szolgálni hozzájárulva az építészeti és környezeti kultúra fejlesztésének és terjesztésének előmozdítását. A minisztérium közreműködésével elkészült az előterjesztés, amely az önök javaslatait a legmesszebbmenőig figyelembe véve célul tűzi ki a Magyar Építészeti Központ kialakítását. Az európai országok többsége rendelkezik nemzeti építészeti központtal, amelyek hidat képeznek építészet és társadalom között. Meggyőződésem, hogy az ebben az épületben létrejövő központ létrehozatalában egyszerre tiszteleghetünk a nagy elődök munkássága előtt, ugyanakkor megteremthetjük a ma és a jövő építészei számára a méltó munkakörülményeket és lehetőséget biztosíthatunk arra is, hogy közösen együttműködve tág teret adjunk a hazai és nemzetközi építőművészet tevékenységét és eredményeit bemutató népszerűsítő eseményeknek,

rendezvényeknek és kiállításoknak is. Ebben a nagyszabású munkában továbbra is számítok, számítunk együtt- és közreműködésükre, mert magyar formanyelv nem volt, hanem lesz, mert kell lennie. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. (Taps.)

GOLDA JÁNOS (a Magyar Művészeti Akadémia tagja): Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés, Kedves Kollégák! Először is szeretném tolmácsolni az MMA építőművészeti tagozat tagjainak és azon belül vezetőjének Turi Attilának üdvözlését és jókívánságait. Hasznos és eredményes munkát kívánunk mindannyian a MÉSZ-közgyűlés megbeszéléseihez! A név meghatározó a fogalmak létrehozásában. Azon gondolkodtam, hogy mit is jelent ma ennek a két szervezetnek a közös hívószava, az építőművész. Érdekes kicsit ízlelgetni ezt a szót: építőművész, építőművészet. Keresem a fogalom hangulatát. Régies? Patetikus? Üres? Tiszteletet sugárzó? Befogadó? Valamilyen többletjelentést hordozó? Összefoglaló? Tudjuk, hogy egykor, talán a múlt század, a XX. század közepéig volt a klasszikus műveltségű építőművész, aztán jött a modernizmus és a mérnököket irányító karmesterépítész ideálja. De mi van ma? Szerintem minden jelenlévő nagyon jól ismeri a tervezésnek azt az összetéveszthetetlen, titokban zajló magányos stádiumát, amikor már nagyjából összeállt a térprogram, a helyszín jól fel van térképezve, az előzmények és a jogi háttér pipa, az internetről ömlenek a szóba jöhető minták, és akkor bizonytalanul, elalvás előtt és ébredés után fejben, aztán értekezlet alatt, mindenféle ákombákom asztali firkákon vagy a virtuális térben elkezd az ember úgymond tervezni vérmérséklettől, habitustól függően. Emlékképeket, torz mintázatokat és formacsírákat pakolgat magában folyamatosan jobbról balra, balról jobbra. Lehet az kis nyaraló, nagy irodaház vagy hatalmas épületkomplexum, lehet akár egy egész város beépítése vagy egy minimális belsőépítészeti feladat, egy bejárati ajtó részlete vagy egy különös gyártási technológia elrendezése. Emlékezet és képzelet egymást vonzó, gravitációja lázas állapotot eredményez ilyenkor az emberben. Ezt nem nagyon lehet tanítani. Mindig rengeteg szó van a tervezés előzményeiről, az inputról, aztán az eredményekről, a termékről, a kész házról, az outputról, de hogy mi történik közben, az építészeti tervezés fekete dobozában, a formaadás gyötrelmes, mágikus pillanataiban, az építészeti történetmesélés labirintusában, arról nagyon kevés szó esik. Emlékszem, az egyetem alatt egyáltalán nem állt össze bennem a kép, de még utána is sokáig inkább csak majmoltam a koncipiálást. Úgy csináltam, mintha tudnám, de igazából nem tudtam. Túl sok mindenre kell egyszerre gondolni, figyelni. Nagyon akartam tudni, hogy hogyan kell jól tervezni, és aztán lassan-lassan valami kezdett belül megszólalni. Ezt a belső hangot keresem azóta is tulajdonképpen. Még a produktumnál is jobban érdekel a gondolkodás, a képzelet munkája, az építészeti lehetőségek világa. Persze aztán a megépült épület mindent visz. Egyetlen pillanat alatt igazol vagy cáfol, vagy is-is: cáfol is, meg igazol is. De a mai bonyolult házakat sokszor nagy és összetett évek tervezik sok-sok ötlettel, fáradtsággal, gondolattal összerakva. Én azt szeretném, hogy a jó házakat számba véve szövetségünk belülről, az építészeti gondolat felől határozná meg magát, és ezeket az építészeti gondolkodókat neveznénk építőművészeknek. Köszönöm. (Taps.)

DR. HAJNÓCZI PÉTER (a Magyar Építész Kamara elnöke): Államtitkár úr, Elnök Úr, Kedves Kollégák! Szeretettel köszöntök mindenkit. Egyrészt örömeimet szeretném



kifejteni amiatt, hogy a járvány időszakában igen profi módon, online is lehetett működtetni a dolgokat. Bizonyos szituációkat azért nagyon nehéz elektronikus úton és ilyen postagalambokkal működtetni, úgyhogy nagy örömmre szolgál, hogy végre a MÉSZ közgyűlése is személyesen tud bonyolódni. Az a tapasztalatom, hogy két-három ember tízes nagyságrendig tud online kommunikálni normálisan, ettől följebb élőben kellett találkoznom a területi elnökökkel, akik már körülbelül húszan vannak, tehát ezek a megbeszélések online már nem működnek. Bízunk abban, hogyha nem is a legátoltottabbak közé tartozunk, de igen magas az oltottak száma, amely lehetővé teszi, hogy továbbra is személyesen tudjunk találkozni.

A másik kicsit szomorúbb dolog: még mindig itt árválkodik üresen az Építész Pince. Elmesélek erről egy kis aspektust, ami lehet, hogy nem így történt. Egy új üzemeltető jelentkezett, aki azt mondta, hogy reggelizőhelyet is szeretne itt, aminek nagyon örültünk, mert ahogy bejövünk a munkába, friss croissanttal és illatos teával tudjuk kezdeni a napot. De amikor a vállalkozó meghallotta a szemben lévő építkezésről lezúduló suttogó hangját és meglátta a beszállingózó port, akkor Andrásnak megköszönte a lehetőséget és azóta sem jött vissza. Tehát az Építész Pince még mindig itt árválkodik, holott a járványszituációtól akár meg is nyílhatna.

A településképi kis kézikönyvekkel kapcsolatban hirdettünk egy fotópályázatot, amelynek a díjátadása itt volt a Kós-teremben. Bálint Imre mindig szokott borokat hozni ide a kamara épületébe, és ezek közül még volt egypár palack. Főtitkár kolléganőm egyet a hóna alá vett, és miután évfolyamtársa az építésvezető a szemben lévő házban, átment hozzá, és megkérte, hogy azon a bizonyos díjátadó napon délelőtt ne dolgozzanak, mert igen zavaró ennek az épületnek a működésében. Ezt nevetgélve tudomásul vették és be is tartották, így akkor nem zavarta az eseményt az építkezés.

Most következik a reklám helye. Szeretném fölhívni mindenkinek a figyelmét, hogy szeptember 30-án az Építész Kamarának tisztújító küldöttgyűlése lesz, úgyhogy aki küldött, azt szeretettel várjuk, hiszen egy ilyen választás meghatározó egy ilyen testület életében. Köszönöm szépen, hogy meghallgattatok és jó tanácskozást kívánok! (Taps.)

LELKES LÁSZLÓ (Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetsége alelnöke): Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm az itt jelenlévőket és köszönöm a meghívást. Elnök asszony sajnos mindenféle okoknál fogva nem tudott ma jelen lenni. Reméljük, hogy ez hamarosan változni fog, úgyhogy velem kell beérniük, én képviselem a Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetségét. Nagyon komoly dolog, hogy ide meghívtatok, és azt gondolom, hogy ez nem véletlen, hiszen a Képző- és Iparművész Szövetség mint egymással lojális és egymással társadalmi és szakmai kapcsolatban is lévő közösség nagyon hasonlóan működik. A kettőnk kapcsolata a szövetséggel nyilvánvaló, hiszen az építészet és az építészek önmagukban is lehetőséget biztosítanak egyéb művészeti ágak számára, hogy megjelenhessenek vagy működhessenek. Nem kell túlságosan bonyolult dolgokra gondolni, elég, ha az épített térre, az épületen belül kihelyezett képekre a falon vagy bármilyen képzőművészeti alkotásra gondolunk. De nemcsak a vizuális művészeteket kell ideérteni, hanem a zene vagy a színjátszás is mind-mind épületfüggő. Ezek azok a dolgok, amelyek összekötnek minket, de a célszerűség mint létrehozandó elsődleges szempont mögött azért mindig ott rejlik a gondolatközlés, az állásfoglalás, a szellemi megnyilatkozás és az önkifejezés

igénye is. Ha ez így történik, akkor kétségtelenül hasonlóak vagyunk mindannyian, akik a művészet mezsgyéjén akár alkalmazottként, akár autonóm vagy képzőművészként próbálják meg jobbá és szebbé tenni ezt a világot. Részemről én nagyon nehezen veszem rá magam, hogy vonalat húzzak képző- és iparművész között, ami a szövetség nevében is benne van, hiszen ha jól belegondolunk, a dolgok nem önmagukban vannak és nem pusztán belső inspiráció hozza létre az elkészült alkotásokat, hanem mindennek van egy olyan célszerűsége, hogy akár az építészet tekintetében a külsőt a belsőtől elválassza vagy létrehozza a tudatos épített formáját annak a térnek, amely életünket szolgálja. Ebben az összefüggésben azt gondolom, hogy a két szövetség képviselői mindenképpen összetartoznak.

Nagyon köszönöm elnök asszony, Simonffy Márta nevében is a meghívást és további jó munkát kívánunk mindenkinek! *(Taps.)*

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (Magyar Építőművészek Szövetségének elnöke):

Köszönöm, ezúton is jobbulást kívánunk elnök asszonynak! Szeretném én is tolmácsolni a MÉSZ elnöksége nevében a mai közgyűlésünkkel kapcsolatos gondolataim.

Kedves Kollégák, Kedves Barátaim! Nehéz évet hagytunk magunk mögött. A világjárvány mindannyiunk életét megváltoztatta. A MÉSZ újjáválasztott elnöksége is ilyen rendkívüli körülmények között kezdte meg tevékenységét és folytatta munkáját. Nyilvánvalóvá vált számunkra, hogy első és legfontosabb teendőnk áttekinteni a válsághelyzet okozta nehézségeket, bevezetni a biztonsági intézkedéseket és megteremteni az új körülményekhez igazodó tevékenység feltételeit. Bár az előjegyzési naptárunk tele volt egész évre, terveink megvalósítását a koronavírus felülírta. Későbbre kellett halasztanunk több programunkat és meg kellett tanulnunk az új technikát, az online közvetítés formáját. A korlátozások nyomán elkezdtünk digitális platformokat kialakítani, webináriumokat szervezni, hogy minél több érdeklődőhöz jussanak el programjaink, rendezvényeink. Eleinte nem volt könnyű, és sajnos sok technikai nehézséggel, többletmunkával és költséggel is járt, de azt gondolom, hogy belejöttünk. Már több digitális felületünk és megjelenési formánk is van, amely komoly visszhangot váltott ki szakmai körökben. Hogy csak néhányat említsek: bizonyára mindnyájan hallottátok az auditorium podcastunkat vagy a nagyon népszerű Modernizmus újratöltve videósorozatunkat. Ennek a megújulásnak és aktív szerepvállalásnak a jegyében igyekeztünk együtt gondolkodni és cselekedni az elmúlt közgyűlési esztendőben is. Továbbra is aktív szerepet vállalunk a szakmai és társadalmi közéletben, és igyekszünk láthatóvá tenni a magyar építészet példaértékű értékeit és alkotásait. Folyamatosan együttműködünk a szakma többi szereplőjével, a Miniszterelnökséggel, az Emberi Erőforrások Minisztériumával, a Magyar Művészeti Akadémiával, a Magyar Építész Kamarával, és nagy örömünkre már szinte mindegyik megyei tagszervezettel, megyei építész kamarával sikerült együttműködési megállapodást kötnünk. Reméljük, hogy a MÉSZ a szakma legkiválóbbjait tömörítő szervezetként olyan szellemi koncentrációt és szakmai potenciált mutat fel, amelyre az építésztársadalom és a befogadó környezet is joggal büszke.

Hogy egy picit felvillantsam azt a rengeteg munkát, amit itt az elmúlt időszakban is a MÉSZ folytatott, engedjétek meg, hogy távirati stílusban az elmúlt néhány nap és az

elkövetkezendő néhány nap programjait felsoroljam. A múlt szerdán kötöttünk együttműködési megállapodást a Nemzeti Örökségvédelmi Intézettel, a NÖRI-vel, amelyben vállaltuk, hogy a sírhelyépítészet számára méltó hely, a Fiumei úti sírkert beépítésével kapcsolatos szakmai tanácsadást, pályázatok lebonyolítását fogjuk folytatni. Csütörtökön nyílt meg itt a falakon látható kiállítás, Selmeczi Géza szitanyomatai. A csütörtök egy mozgalmas nap volt, mert a pandémia miatt tavaly nem tudtuk a Gonda Károly Sanghajban élt magyar építész életútját bemutatni élő kiállításon, ezt most csütörtökön végre megtehetjük, és joggal büszkén emelhetem ki, hogy a Magyar Építészeti Múzeum és Dokumentációs Központ leendő területén, a most még ideiglenes kiállító helyszínen, a Városligeti fasorban, ahol a Magyar Építőművészek Szövetsége közreműködésével nyílt meg az első szakmai építészeti kiállítás. A mai napon itt vagyunk közgyűlésünkön, de holnap folytatódnak a JösszmÉSZ tematikus építészettörténeti sétáink. Ezúttal, ahogy már előbb is említettem, az együttműködés keretében a Fiumei úti sírkertbe fogunk ellátogatni. Szerdán a pátyi római katolikus templomot mutatja be a tervező építész: Gutowski Róbert. Pénteken pedig az Akadémia utcába fogunk művészettörténeti, építészettörténeti sétára menni. Szombaton a MÉSZ-székház is a kulturális örökség napok keretében nyitott házzá válik és fogadja a kedves látogatókat.

Kedves Kollégák! A MÉSZ jövőre ünnepli megalakulásának 120 éves évfordulóját. Kevés szakmai szervezet mondhatja el magáról, hogy ilyen régóta működik és tevékenységével hozzájárul, hogy a minőségi építészet ne csak egy szűk szakmai elit maradjon, hanem nemzetközi szinten is láthatóvá váljon. Kérem önöket, benneteket, hogy továbbra is támogassátok munkánkat, segítsetek előkészíteni jövő évi jubileumi rendezvényeinket, hogy méltóképpen ünnepelhesük meg szakmánk legrégebbi szervezetének, a Magyar Építőművészet Szövetségének alapításának 120. évfordulóját, hogy ez a ház egy igazi magyar építészeti központtá váljon és az itt lezajló események is méltóképpen mutassák be az alkotó hazai építészet eredményeit. Ehhez kívánok mindenkinek a saját irodájában, saját munkahelyén, saját alkotótevékenységében eredményes és sikeres munkát, jó egészséget és a mai közgyűlésünkhöz pedig tartalmas együttléteket!

Most pedig következzen egy ünnepélyes pillanat. Minden évben az Építőművészek Szövetségének közgyűlése alkalmával kerül átadásra egy olyan díj, amit negyven évnél fiatalabb építészek kapnak, akik egészségügyi vagy oktatási létesítmények terén maradandót, kiemelkedőt alkotnak vagy járulnak hozzá. A Magyar Építőművészek Szövetsége elnöksége kiemelkedő építészeti tevékenységéért Rutkai Pál építésznek egészségügyi létesítmények szakértői munkájáért Vedres György-díjat adományoz. *(Taps.)* Szeretném felkérni Nagy Csabát, hogy részletesen is laudálja idei kitüntetettünket.

NAGY CSABA (a MÉSZ elnökségi tagja): Aki Palit nem ismeri, az nyilván egészségügyi intézményt még nem tervezett szerintem. Palit idén nyáron ismertem meg úgy, hogy Gábor behívta a dél-pesti kórház tervezésébe, ami nagy feladat volt, Gáborék irodája se elegendő nagy. Megpróbáltuk erőnket így egyesíteni, és hogy bevezetődjünk a kórháztervezés rejtelseibe, Pali tartott előadásokat. Irodánkból mindenki jönni akart és hallgatni ezeket. Először megismertük a kórházakat szerte a világon Amerikától a

skandináv kórházakig, a németekig, utána a sürgősségi osztálytól az ápolási egységeken át a műtőig. Iszonyatosan izgalmas periódus volt ez mindenkinek. Talán ezért is, a személyes érintettség okán vállaltam a laudációt. Paliról érdemes tudni, hogy ugye orvosok a szüleid, de mégis építésznek mentél, aztán gondolom, elgondolkodtál azon, hogy a kettőt jó lenne összekötni. Már az egyetem alatt is dolgoztál a Köztiben, aztán Zoboki Gábornál, majd egy ösztöndíjjal kimentél az Egyesült Államokba, és New Yorkban PhD-ztél. Ott elsősorban a kinti kórháztervezést kutattad. Ha jól tudom, diplomadíjjal érkeztél haza. Ezután az Egészséges Budapest programban vettél részt, ahol több kórháznál, szinte mindegyiknél tanácsadóként szerepeltél. Aztán a pályád harmadik lépcsőfoka, amikor önállóan pályáztál, ez most volt Svájcban egy nemzetközi pályázat, ami kétfordulós volt, és a második fordulón jutottál be a legjobb öt közé. Igazán neves irodák között voltál versenyben, még nevesebbek között, mint ezek a magyar irodák, akár a Közti vagy akár Gáboré. Úgyhogy én is hadd gratuláljak, és szeretném, ha a MÉSZ életében is minél nagyobb szerepet töltenél be az egészségügyi tervezés során kihasználva a nemzetközi kapcsolattartásodat is. Gratulálok! *(Taps, Rutkai Pál átveszi a díjat.)*

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (MÉSZ elnöke): Szívből gratulálunk még egyszer. Megköszönöm kedves vendégeinknek az üdvözlő szavakat és hogy megtisztelték közgyűlésünket. Kérem, hogy ezután is kövessék a Magyar Építőművészek Szövetségének egyre aktívabb munkáját. Pár perc technikai szünetet rendelnek el, hogy államtitkár úrtól el tudják köszönni.

(14:45)

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (MÉSZ elnöke): *Megnyitja a megismételt évi rendes közgyűlést. Megállapítja, hogy 46 fő szavazásra jogosult MÉSZ tag tartózkodik a teremben. Bejelenti, hogy a megismételt közgyűlés a megjelentek számától függetlenül határozatképesnek minősül.*

Kéri, hogy a hagyományokhoz híven a 2020 októberétől elhunyt építészeknek egyperces néma felállással adózzanak a jelenlévők. Az elhunytak: Burányi Endre, F. Rados Márta, Fejes Mária Anna, Francsics Miklós, Gergely István, Imre Kálmán, Kálmán Ernő, Király Noémi, dr. Lados Mihály, Meditz László, Perczel Anna, Ráday Mihály, Sisa Béla, Tomai Tamás, dr. Tóth Zoltán, Török Ferenc, Zalotay Elemér.

Ezt követően felolvassa az elmúlt időszakban nemzetközi és magyar építészeti díjjal kitüntetett építészek neveit és díjait. (1. sz. melléklet)

1. Közgyűlési tisztségviselők megválasztása

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): *A közgyűlés levezető elnökének dr. Reith András javasolja. Létszámellenőrzés, majd szavazás.*

1/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése 45 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megválasztotta a közgyűlés levezető elnökének Reith Andrászt.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Köszöni a bizalmat. Jegyzőkönyvvezetőnek Vágner Annát javasolja, jegyzőkönyv-hitelesítőknak Fátyol Tibort és Beöthy Máriát, majd szavazás.

2/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése 44 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett jegyzőkönyvvezetőnek választotta Vágner Annát, jegyzőkönyv-hitelesítőknak Beöthy Máriát és Fátyol Tibort.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): A szavazatszámoló bizottságba Borsos Andrászt, Csanády Gábort és Mák Zoltánt javasolja, Mindhárman elfogadják jelölésüket, majd szavazás.

3/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése 42 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett Borsos Andrászt, Csanády Gábort és Mák Zoltánt a szavazatszámoló bizottság tagjainak választotta.

2. Napirendi pontok elfogadása

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Ha esetleg valaki eddig nem tekintette át a meghívóban kiküldött napirendi pontokat, akkor az itt kiosztott közgyűlési kiadványból is utánanézhethet. (Szavazás.)

4/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése 46 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlésnek a MÉSZ honlapján 2021. augusztus 24. napján közzétett közgyűlési meghívó szerinti napirendjét.

3. A MÉSZ elnökének és elnökségi tagjainak beszámolója a MÉSZ legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): Kedves Kollégák! A közgyűlési füzetben részletesen benne van elnöki beszámoló, úgyhogy ezt én most ilyen részletességgel hadd ne ismertessem. Gondolom, mindenkinek volt ideje átolvasni, áttanulmányozni. Szeretném kiemelni, hogy a pandémiából adódó kényszerű helyzetből adódóan meg kellett tanulnunk az online világot használni, működtetni, ezen keresztül kommunikálni és programjainkat ily módon megvalósítani. Ez először valóban nehézséget és furcsa

technikai anomáliákat is eredményezett, azonban azt kell mondjam, hogy a végére tényleg belejöttünk, és nagyon profi, tiszta és élvezhető minőségben tudtuk közvetíteni azokat a gondolatokat, rendezvényeket, amiket itt megtartottunk. Többek között a Turizmus kiállításokat, a Vándorokból építőművész vagy az Ég és Föld találkozása a korszerű templomépítészetben kiállításokat. Sajnos nem tudtuk élőben megtartani a Bécs–Budapest párhuzamos városképei című konferenciánkat, de online módon szerencsére több mint százan vettek részt ezen. Különös hangsúlyt fektettünk az előző évek kritikája alapján a vidék építészetének, a vidéki kamarákkal történő együttműködés kibontakoztatására. Eddig négy megyei kamara rendezvényét tudtuk elhozni ide az Építészek Házába. Így szerepelt a Komárom-Esztergom megyei, a Szabolcs-Szatmár megyei, a Heves megyei, a Hajdú-Bihar megyei építészkamara, és természetesen folyamatosan tervbe van véve a többi megyei kamara eseményei. Nagyon kiváló rendezvényünk volt idén a Nagypám Háza mesterinas-képzésünk. Nyáron nyolc helyszínen valósult meg ezek a képzések. Hála és köszönet a Magyar Művészeti Akadémiának és a Teleki Alapítvány a népi építészet program keretének. Ahogy már köszöntőmben is jeleztem, a Gonda-émlékév alkalmából elmaradt kiállítást a múlt héten tudtuk pótolni a Magyar Építészeti Múzeumban, igaz, hogy csak egy ideiglenes bemutató helyszínen, de elsőként a Magyar Építőművészek Szövetsége mutatkozott be.

Nemzetközi kapcsolataink nagyon elevenek, nagyon aktívak, a régióban azt hiszem, hogy igazi kezdeményező szerepet töltünk be, és a különböző UIA építészeti bizottságokban egyre aktívabb munkát folytatunk. Hála és köszönet az aktív részvételért a MÉSZ delegáltjainak. Ők majd külön fognak egy rövid összefoglalást mondani, amely szintén megtalálható ebben a kiadványban. Immár ötödik éve zajlik a Ház + Mesterek videosorozatunk. Nagyon-nagyon örülünk és köszönjük a régi-új Magyar Építőművészet folyóirat szerkesztőség minden tagjának, elsősorban Szegő Gyurinak és Götz Eszternek, hogy ilyen megbízható és magas színvonalú munkát végeznek és a szakmai kiadványok körében ez a lap egy állandóságot képvisel. Hiteles szakmai folyóirat, nem téved el a bulvármédiában, nagyon tartalmas és élvezhető anyag, aminek a legfrissebb száma még meleg, ezért ide tettük az ablakba, hogy egy kicsit hűljön. Kérek mindenkit, hogy vigyen magával, használjátok ki ezt az alkalmat.

A tavalyi közgyűlésünkön elhatároztuk, hogy nonprofit kft.-nket megalapítjuk. Igaz, hogy csak novemberben sikerült bejegyeztetni a cégbíróságon, tehát a tavalyi évben ez egy csonka, rövid kis kéthónapos időszak, de ezalatt a rövid idő alatt is már bekapcsolódott a MÉSZ tevékenységébe. Idén pedig rész munkaidőben már egy alkalmazottat is foglalkoztat, ilyen módon is támogatja a MÉSZ titkárságának és a MÉSZ tevékenységének munkáját. A tavalyi évben 1.250.000 bevétellel rendelkezett. Be is segített a MÉSZ kiadásaiba, elsősorban az alapítással kapcsolatos ügyvédi költségek terén, de nagy örömünkre átvállalta a MÉSZ által alapított kitüntetések bronzplakettjeinek költségeit. 648 ezer Ft-tal járult hozzá az ügyvédi költségekhez és 900 ezer Ft-tal a plakettek előállításához. Ez azt jelenti, hogy négy évre le vannak gyártva, tehát senkinek nem fog gondot és fejtörést okozni, hogy ezeket a díjakat az idén átadja.

A MÉSZ elnöksége elfogadta a nonprofit kft. beszámolóját és költségvetés-tervezetét, és reményeink szerint, közel 1 millió forint plusszal tud a költségvetés záródni. Nagyon

büszkék vagyunk arra, hogy ezeket az alkalmainkat, amikről most itt képeket láthattok a kivetítőn, már évek óta folyamatosan fenn tudjuk tartani és működtetni, de több új kezdeményezésünk is volt. Ezek közül, amint már említettem, a Modernizmus újratöltve. Még fontosabb, hogy elindult egy adatbázis a honlapunkon Magyar modern címmel, ami az 1945 után épült magyar modern építészeti alkotásokat, illetve azok közül is a legjelentősebbeket igyekszik számba venni. Ez is elérhető a MÉSZ honlapján. Államtitkár úr szavaiból már érzékelték, hogy évek óta folyamatosan együttműködünk az Emberi Erőforrások Minisztériumával, ennek megfelelően folytatjuk a különböző környezetkultúra-nevelés programjainkat, mint a Csütörtöki iskola program-sorozatunkat vagy szintén a honlapunkon elérhető építőművészeti tanulmányok digitális tárhelyét, a Jössz-MÉSZ városnéző sétánkat, épületbejárásokat és a különböző tematikus esteket.

Az állami támogatásból elindult a MÉSZ-székház felújításának is a programja. Egy megvalósíthatósági tanulmánytervet készítettünk, amely részletes felmérési tervet, tartószerkezeti építészettörténeti, örökségvédelmi dokumentációt, különböző állapotfelmérési terveket tartalmaz, ezenkívül egy koncepciót, kezdeményt vagy tervet, amit igyekeztünk időben és pénzügyi ütemezéssel is alátámasztani. Bízunk benne, hogy ez a munka nem áll meg és eredményesen fogjuk tudni folytatni.

Ehhez a rengeteg munkához mindenképpen szeretném megköszönni a titkárság és a MÉSZ minden munkatársának közreműködését és segítségét. Nagyon örülünk, hogy a tavalyi évet is sikerült pozitív eredménnyel zárni, amit nem tehattünk volna meg, ha ilyen lelkes és szorgalmas, hozzáértő kollégák nem segítik a munkánkat. Köszönöm szépen a figyelmet.

Szeretném kérdezni az elnökség többi tagját, szeretnétek-e élni bármi kiegészítéssel. Megköszönném, ha esetleg nemcsak én beszélnék.

GOLDA JÁNOS (a MÉSZ alelnöke): Kedves Kollégák! A Mesteriskoláról röviden. Tavaly volt 50 éves az új folyamat. Talán érdemes felidézni, hogy eredetileg 1953-ban alapították a Mesteriskolát, aztán '60-ban megszüntették és '70-ben indult újra. Ma is jogfolytonosan működik ebben az épületben, és arra gondoltunk, hogy ezt meg kellene ünnepelni. Egy kutatómunkát kezdtünk el, fölgyűjtjük a rendelkezésre álló vagy leltározott leveleket, anyagokat, tervpályázatokat, felvételi anyagokat, egyebeket, amelyeket folyamatosan digitalizálunk. Ebből szeretnénk készíteni egy kiadványt, amit minden résztvevő rendelkezésére szeretnénk bocsátani. Ezenkívül szervezünk egy jubileumi kiállítást másfél év csúszással 2022 tavaszára, amiben összefoglaljuk ennek az ötven évnek az építészeti történetét. Ez elég komoly dolog, mert hatszázegynéhány építész érint, ennyien végezték el a Mesteriskolát '70 óta. Lényegében a szakma fontos, meghatározó képviselői ők, tehát munkájukon, tevékenységükön keresztül be lehet mutatni talán a magyar építészet utóbbi évtizedeinek történetét is. Ehhez különböző társrendezvényeket is kapcsolnánk és szeretnénk majd vendégül látni ennek a 600 embernek, de tulajdonképpen az egész MÉSZ-tagságnak a közösségét. Ehhez kapcsolódik egy fizikai munka is, itt a Kós-terem mögötti raktározónában kialakítunk egy kis műtermet, ahol folyamatosan jelen lehet lenni, dolgozni lehet, makettezni lehet és bizonyos dolgokat el lehet végezni. Ennek a bontási része már lezajlott a nyáron és most ősszel fogjuk befejezni. Köszönöm szépen a figyelmet.

NAGY CSABA (a MÉSZ elnökségi tagja): Két dolgot gondoltam elmondani, az egyik az, hogy ott ülünk az elnökségi ülésen és nézzük, hogy mekkora a hiány. Ennek az lett a vége, hogy az elnökség és a felügyelőbizottság összedobta. Gondoltam, azért ezt elmondom, mert ez kívülről nem látszik. A másik, amit gondoltam elmondani, az a nyitottság, ami mindenki előtt nyitva áll. Ha valakinek van valamilyen projektje, azt érdemes beadni. Ezt saját magam is tudom igazolni, volt az Auditórium podcast, amit kitaláltunk. Utána el kellett menni Zubreczky Dávidhoz, akivel meg szeretnénk csinálni, majd az NKA-hoz meg kellett írni a pénzkérő beadványt, közben néha átmenetileg meg kellett finanszírozni, és a végén Csaba és Gábor segítségével eljuttatni a szponzorokhoz. A MOL Limo lesz a szponzor egyébként a következő évben. Hernádi és egy-két potentát is meghallgatta, lehet, hogy támogatják. Tehát ha bárkinek van egyéb ötlete, végig lehet vinni, szerintem nyitott rá az elnökség, ha az építészet ügyében lehet valamit tenni. Várjuk az ötleteket, csak hát bele kell tenni a munkát és a pénzszerzést is.

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): De ebben szívesen segítünk.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Van-e bárkinek bármilyen kérdése az elhangzottakkal vagy az el nem hangzottakkal kapcsolatban?

ROTH JÁNOS: Régóta vagyok a MÉSZ tagja és örülök, hogy ilyen pozitívan látjátok a MÉSZ helyzetét. Ebbe én nem tudok ilyen örömmel becsatlakozni, erről szólnak a kicsit pesszimista kérdéseim. Kezemen van három dokumentum, a legutolsó a 22 építész nyílt levele a BÉK elnökségéhez a kiemelt beruházások tárgyában mindeddig válasz nélkül. A másik ugyancsak a BÉK-hez intézett levél a védendő értékekről, a harmadik pedig a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó ombudsman-helyettes állásfoglalása. Ezek a mai építészeti gyakorlatunk közjogi kérdéseire vonatkoznak, az utóbbi például az alaptörvény betartását is számon kéri. Mi most egyesület szintjén építőművészetről, nem közjogi kérdésekről tárgyalunk, ennek ellenére úgy gondolom, hogy van létjogosultsága a mondandómnak. Ezekhez kapcsolódnak kérdéseim arra vonatkozóan, hogy az elhangzott és az írásbeli szövegből megismert beszámolók is nagyrészt elkerülték a szakterületünkhöz kapcsolható égető szakmai és társadalmi problémákat. Lehet, hogy sántít a hasonlatom, de emlékszem az 1950-es építészeti vitára a hatalom által elvárt, diktált és az autonóm megoldások között. Nyilván nem igazi a hasonlat. Ma az elvárt megoldások leginkább a fogyasztói társadalom problémái körül mozognak, a pénz körül. De hasonló vitára ma is szükség lenne. A leginkább ismert kérdéskör a Budai Vár. A tavalyi évben és azóta folyamatosan sorra buknak ki csontvázak a titkosított szekrényekből, valószínűleg mindannyian ismeritek. Virág Csaba elbontott épülete helyén az ormóttan levéltár bővítése és a torony replikája vagy a Pénzügyminisztérium már látható arculata a Rados-féle szép homlokzat bontásával. A Habsburg Rudolf főhercegi palota visszaépítése a várfal sétány folytatásaként már részben elkészült a kétszintes műemlék bontásával. Folytathatnám a sort tömegével. A kérdések nyilván költőiek. Mit tett a MÉSZ elnöksége a korszerű műemlékvédelem totális leépítésével, intézményei megszüntetésével kapcsolatban? Mit tett a MÉSZ a

Handwritten signature and initials in blue ink, including the letters 'BH' and a stylized signature.

kiemelt állami beruházásokat szabályozó 2016-os kormányrendelet építészeti szakértelem és civil társadalmi érdekek elleni passzusai kapcsán? Mit tett a MÉSZ konkrétan a budai várnegyedben, a korábban neves építészeti, városképi és városrendezési szakma érvei alapján elhatározott műemléki, beépítési, városképi, arculati megoldásainak megvédésével? A legújabb hír, hogy a Gellérthegy MCC Somlói úti új épületénél már az OTÉK-ot sem kell figyelembe venni. A negyedik a sokat emlegetett kérdés, a tervpályázatok hiánya. Örömmel hallottuk és ismerjük a most kiírt pályázatot, de van-e szakmai zsűrorjelölő bizottsága a MÉSZ-nek? A zsűrorok hajdan volt kötelező beszámolója miért nem valósítható meg? Hogyan lehet, hogy még a részsikert hozó pályázatokkal ellentétben is hatalmi döntéssel építik vissza a várnegyed replikáit? Egyetlen építész, egyetlen pályázó sem tartotta indokoltnak sem a főhercegi, sem a hadügyi, sem pedig a külügyi palota visszaépítését, most mégis találni ezekhez a feladatokhoz építészt, kollégáinkat. Köszönöm.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Elhangzott, hogy költőiek a kérdések, vársz választ rá?

ROTH JÁNOS: Talán inkább a kollégáktól függ.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Most a közgyűlésnek az a része van, amikor elnök úrtól lehet kérdezni eddigi tevékenységükkel kapcsolatban. Tudom, hogy nehéz a különböző szervezetek között különbséget tenni, de vannak jogosultsági és egyéb körök. Az, hogy melyik szervezet mely kérdésben mit tud tenni, nem annyira egyszerű átlátni. Ennek tükrében kérdezem elnök urat, hogy kívánja-e megválaszolni ezeket a kérdéseket.

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (MÉSZ elnöke): Azt hiszem, hogy a válaszokat az elnökséggel meg fogjuk tárgyalni és ezzel kapcsolatban közös véleményt kialakítani. Igen, érzékeljük ezeket a felvetéseket, kérdéseket. A Virág Csaba teherelosztó kapcsán egyedül a MÉSZ volt az a szervezet, amelyik elment egészen a falig és azon túl is mindent megtett, hogy ez a dolog másképp alakuljon. Természetesen kezdeményezünk olyan állásfoglalásokat és alkalmakat, ahol szakmailag és értelmesen át tudjuk ezeket tekinteni. Sajnos a pandémia keresztülhúzta számításainkat. Már elő volt készítve az a rendezvény, amikor pontosan ezekről a kérdésekről szerettünk volna szakmai vitát lebonyolítani. Köszönöm szépen a felvetést, igyekszünk erre megfelelő formában reagálni.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Nagyjából mindenki most próbálja bepótolni azokat a gyűléseit, amit az év elején a pandémia miatt nem lehetett. Mind a Budapesti Építész Kamarának, mind pedig a Magyar Építészmérnöki Kamarának most lesz egyrészt tisztújítója, másrészt küldöttgyűlése. Azt gondolom, hogy azokat a kérdéseket, amelyeket ezek felé az intézmények felé lehet adressálni, nyugodtan tegyék meg. Azt gondolom, hogy a felsorolt kérdések mindegyike elég komolyan égető kérdés. A tisztújításon mindenki lerakhatja a voksát attól függően, hogy ezek a reakciók megfelelőek voltak vagy sem. Bátorítanék erre mindenkit, hiszen több küldött is van

akár az országos, akár a budapesti vagy más kamarák részéről. Jelenlétükkel, véleményükkel ott a helyszínen egészítsék ki feltett kérdéseiket, majd szavazataikat a megfelelő helyre tegyék. Van-e még kérdés?

KOLUNDZSIJA GÁBOR: Felmerült bennem még egy ügy, ez pedig a MOL-torony. Ezzel kapcsolatban volt-e a MÉSZ-nek álláspontja? Ezzel foglalkozott az UNESCO világörökség központ, de végül semmilyen határozatot nem hoztak. Ez akár bátorítást is jelenthet a továbbiakra nézve. Az a véleményem, ha ez ellen nem tesznek valamit, az borzalmas lenne.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Az a kérésem, hogy azokat a kérdéseket, amelyek nem közvetlenül az adott napirendi pontra vonatkoznak a végére tegyék. Ezért adtunk lehetőséget a végén az ilyen viták elindítására. Azt gondoljuk, hogy nagyon jók ezek a részben adminisztratív szavazási dolgok, de a szakmai vitákat nyugodtan a végére lehetne tenni. Remélem, hogy minél hamarabb átjutunk a kötelező napirendi pontokon, és ha ez nem sért meg, akkor ott tárgyalnánk ezt. Van-e még valakinek közvetlen a napirendhez kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, egy létszámellenőrzést kérnék. *(Létszámellenőrzés: 45 fő, majd szavazás.)*


5/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése a MÉSZ elnökének, elnökségi tagjainak beszámolóját a MÉSZ legutóbbi közgyűlése óta végzett tevékenységéről 43 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

4. A Külügyi Bizottság beszámolója a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről

FÁTYOL TIBOR (MÉSZ Külügyi Bizottságának tagja): Tisztelt Közgyűlés, Kedves Kollégák! Mikó Lászlónak, a bizottság vezetőjének váratlanul közbejött valami. Nemrég tudtam meg, hogy röviden, pár mondatban be kell számolnom. Elnézést, ha nem lesz annyira összeszedett. Ahhoz a két eseményhez, ami már szerepel a kiadványban, a márciusi UIA II. régió taggyűléséhez, valamint a V4 családi házak összegzéséhez most nem fűznék hozzá továbbiakat, csak azt, ami utána történt.

Tavaly lett volna a tisztújító közgyűlése az UIA-nak, amit a vírus miatt elhalasztottak. Rióban lett volna, bíztak benne, hogy jobb lesz a helyzet és meg lehet idén tartani személyes részvétellel, de sajnos nem jött össze. Ezért úgy döntöttek, hogy online térben mindenképpen megtartják. Több ilyen elnökségi taggyűlési találkozó is volt márciust követően, májusban, júniusban, ahol közös stratégiákat, indítványokat beszélt át a II. régió. Ezen elnök úr, illetve a külügyi bizottság vett részt. Ebből kiemelném a legfontosabbat. Az I. régió indítványa azt szorgalmazza, hogy alapjaiban kell az Építésszek Világszövetségének működését megreformálni, és erre ad az elkövetkező



vezetésnek egyfajta felhatalmazást, mandátumot. Konkrétumok nincsenek benne, csak irányelvek.

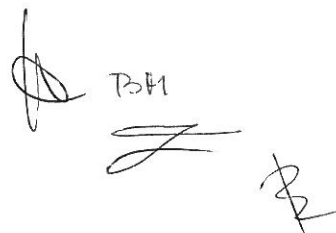
Ezt követően júliusban volt az UIA tisztújító taggyűlése, ami egy többnapos gyűléssorozat volt. Online térben kellett szavazni is és online térben voltak az egyes beszámolók és azok elfogadása is. Felállt az új elnökség, az új tanács. Az előző elnök Thomas Vonier amerikai építész volt, az új elnök José-Luis Cortés mexikói építész lett. Van szerencsém ismerni, mert egy bizottságban dolgoztunk kint. Az új kincstárnok Seif Alnaga egyiptomi építész, az új general secretary pedig Pei Ing Tan lett. Ők az UIA mostani vezetése. Az öt régiónak is lett új elnöke. A mi régióké egy bolgár építész hölgy lett, Istelianna Atanassova, és a tanácsstagokat is megválasztották. Minden régióból négy tanácstagot választanak ilyenkor, tehát összesen húsz főből áll a tanács. A II. régió kifejezetten aktív, messze a mi régióinkban volt a legtöbb jelölt a négy pozícióra. Voltak régiók, ahol szavazni sem kellett, akár elnökről beszélünk, akár tanácsstagokról. Én is az egyik aspiráns voltam a tanácsi pozícióra. Két forduló volt, a második fordulóra továbbjutottam, de végül a befutók között a négyes csapatba nem kerültem be. Itt egy török, egy görög és egy balti államokat képviselő lett hölgy került be, a lengyelektől pedig a lengyel szövetség elnöke, Bogdan. A régió elnöke is hölgy, úgyhogy hölgytúlsúly van a mi régióinkban.

A MÉSZ elnöksége és a külügyi bizottság a V4-es kapcsolatok megerősítése végett, valamint egy konkrét projekt kapcsán augusztus közepén körutazást tett, amelyben sorrendben meglátogatta a szlovák, a cseh, illetve a lengyel szövetség vezetését kapcsolatokat erősíteni, beszámolni egymásnak az eljövendő időszak terveiről. A Magyar Építőművészek Szövetsége is vitt egy konkrét projektet magával. A szlovákok például bemutatták saját építőművészet magazinjukat, ami megújult. A csehek egy új V4-es kiállítás kezdeményezéséről számoltak be. A magyar fél kezdeményezése, ami most van kialakulóban, az pedig a V4 diplomadíj, ami a V4 országokra kiterjedő diplomadíj lenne. Ez az eddigi diplomadíjaktól, akár az ottani országok díjaitól, akár az itthoniétól teljesen független díj lenne. A korábbi választások során magunk is érezzük azt, hogy az egyes szervezeteknek azon túl, hogy motiválni kell a fiatalokat, lehetőséget kell biztosítani nekik, hogy megmutassák a képességeiket. Az egyesületeknek is nagyon fontos érdeke, hogy kapcsolatba kerüljön a fiatalokkal. Úgy gondoljuk, hogy több legyen ütünk egy csapásra ezzel a díjjal, de természetesen ez még előkészítés alatt van. Egyenrangú félként tekintünk az összes V4-es országra. A magyar javaslatok már megszülettek, egy munkabizottság fel fog állni a közeljövőben. Ez nemzetközi munkabizottság lesz, amely kidolgozza a diplomadíj rendszerét, szabályait, részleteit. A munka még előttünk áll.

Most szeptemberben megtörtént az első ülése a II. régióknak már az új council tagokkal, az új régiós vezetők és az egyes tagországok részvételével. Ez most egy rövidebb időszak az UIA életében, csak kétéves, Kopenhágában lesz a következő tisztújítás 2023-ban. Köszönöm szépen.

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Van-e kérdés, hozzáfűznivaló? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátanám a külügyi bizottság beszámolóját. (Szavazás.)

6/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:



Handwritten signatures and initials, including the name 'Tóth' and a stylized signature.

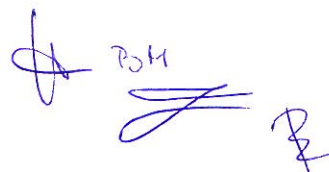
A MÉSZ közgyűlése a Külügyi Bizottságának beszámolóját a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről 44 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

5. Az UIA munkabizottságok beszámolója a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységükről

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): A munkabizottságok vezetői közül kíván-e valaki a leírtakhoz röviden hozzáfűzni valamit?

PATONAI DÉNES DLA: Ígérem, hogy rövid leszek. A lényeg, amit szerettem volna mondani, hogy a sport- és szabadidő bizottság idén ünnepli 50 éves fennállását az UIA-n belül, ezért egy viszonylag nagyobb ünnepséget próbálok összehozni, amennyiben a pandémia lehetővé teszi. Tavaly erre már volt javaslat, de nem jött össze. Tulajdonképpen az egész sport- és szabadidő bizottság a pandémia miatt akadozva működött, de nemcsak a hazai, hanem a kinti is. Megpróbálták online térben lebonyolítani, de sportépületeket online térben bemutatni elég nehéz feladat. Magyarországon nagyon sok új sportlétesítmény létesült, ezek közül szerettük volna elsőnek bemutatni Debrecenben azt a szabadidő strandot, amit a Bord Építész Stúdió készített. Ezt már tavaly elhatároztuk, remélem, idén össze fog jönni. Ez egy különböző építészeti folyóiratokban és UIA közlésekben megjelent nagyon érdekes épület. Úgy néz ki, hogy össze fogjuk tudni hozni, csak egy kicsit hátrébb sorolódott. Amire elsőre lehetőség nyílik, az a Skardelli György Puskás Ferenc stadionjának a teljes lebonyolítása, a stadion átépítése, az ahogy a Népstadionból Puskás Ferenc Stadion lett. Ezt szeretnénk még szeptemberben lebonyolítani, és ahogy lehetőség lesz, egyre több most épülő épület kifejezetten építészsakmai részének az átbeszélését szeretnénk a szövetségben biztosítani.

KISS ZSOLT ISTVÁN: Tisztelt Elnök Úr! Kedves Kollégák! A kórházépítéssel és egészségügyi munkabizottság létét alapvetően szintén meghatározta a pandémia. Nemcsak azért, mert nem lehetett bizonyos dolgokat megtartani, csak online térben, hanem mert nagyon sok felhívás jelent meg a munkabizottságon belül a pandémiát követő kórházak egészségügyi felvételi részlegének és covidos szűrőállomások tervezésére. Az UIA Public Health honlapján jó néhány ilyen megtalálható, ahol nagyon kiváló anyagok jelentek meg. Most 2021. június 18. és 22. között tartották meg Rio de Janeiróban a tavalyról elhalasztott UIA Public Health kongresszust. Ez ugyanúgy online térben volt és március óta folytak az előkészítések. Kiváló nevek jelenlétében, sok kínai, angol, amerikai, francia kolléga körében zajlottak ezek az egyeztetések. Nagyon eredményes volt, és a cél továbbra is az volt, hogy nemcsak megbeszélünk, hanem



azon gondolkodunk, hogyan tudunk aktívan hozzájárulni építészeti kórházak és egészségügyi létesítmények kialakításához. Ezekhez próbáltunk anyagot küldeni.

BACHMANN BÁLINT: A beszámolóból két dolgot emelnék ki, ami a hazai fiatal építésznek és építészképző helyeknek is érdekes lehet. Az UIA nagyrészt azzal foglalkozik, hogy egy építészképzéseket minősítő validáló rendszert alakítson ki és üzemeltessen. Ez nagyrészt az Egyesült Királyságban elterjedt RIBA akkreditációnak egy változata, amely kapcsán online látogatások keretében megnézik, hogy az egyes képzőhelyek milyen képzést folytatnak. Magyarországon és az európai országok többségében van akkreditáció a felsőoktatásban az építészképzésben is, de a világ más területein ez inkább ritkaságszámba megy. Természetesen ezekre a területekre fókuszál az UIA. Mindazonáltal nekem meggyőződésem, hogy a hazai felsőoktatási intézmények – immár nyolcvanban folyik építészképzés – döntő többsége alkalmas arra, hogy ezen az eljáráson átmenjen, itt tulajdonképpen egy globális látképet kaphatnak az intézmények arról, hogy építészképzésük mennyire trendi, mennyire illeszkedik abba a különben nagyon nyitott, a hagyományra és újra is fogékony rendszerre, amit az UIA üzemeltet. Még egy dolgot említenék. Európában az építészdiplomák automatikus elismerése egy fontos téma és az európai szakmai gyakorlás feltétele. Egyre fontosabb lesz a jövőben az úgynevezett mix diplomák, tehát az építészet terén olyan osztott képzésben szerzett mesterdiplomák, ahol az egyik diploma, az alapképzés az egyik országban, a másik pedig egy másik országban szerzett diploma. Ezeknek az érvényesítése, elismertsége fontos dilemma. Egyelőre egyik szereplő sem tudja, hogy erre mi lesz a megoldás. Ezen fog dolgozni a mi szekciónk a mi régiókat érintően.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Tibor téged is kérlek. Azért szólítalak meg, mert a tervpályázatokkal kapcsolatban ma az egyik felszólalónk elég jogos kérdéseket vetett föl, és mennyire én belelátok, sajnos európai szinten nem pont abba az irányba mennek a dolgok, mint amilyen irányba mi szeretnénk, hogy menjen.

FÁTYOL TIBOR: Igen, két dologgal szeretném kiegészíteni, illetve felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy elkészült a tervpályázat bizottság gondozásában egy kiadvány, ami az elmúlt időszak nemzetközi UIA-s tervpályázatait foglalja össze. Ezt le lehet tölteni. A másik pedig picit kapcsolódik ahhoz a kérdéshez, hogy sajnos az egy nemzetközi trend, hogy egyre kevesebb a tervpályázat. Harmincvalahány ügyet tárgyalt a mostani bizottság az elmúlt időszakban, és ebből a túlnyomó többség, több mint a fele ráadásul a mi régiókból, a II. régióból került ki. Úgyhogy az I. régió, Nyugat-Európa, Ázsia és Afrika összesen nem adott ki annyit, mint a II. régió. Ez csak egy sovány vigasz, attól még ez kevés, de sajnos ez egy globális tendencia.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Ehhez még egy megjegyzés, hogy nem Magyarország áll Európában a legrosszabb helyen a pályázatok arányában. Nekem az is a javaslatom, ha valaki ilyen kérdéssel jön elő, akkor jó lenne statisztikákat is mondani, hogy egy picit jobban nyomatékot lehessen adni ezekhez a felvetésekhez. *(Szavazás.)*

7/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése az UIA munkabizottságok beszámolóját a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységükről 45 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Gratulálok még egyszer a munkához, főleg azért, mert az online térben ezeket az egyeztetéseket megtartani borzasztó nehéz nemzetközi kapcsolatokon keresztül is. Mindenkinek köszönjük ezt a munkát!

6. A Magyar Építőművészet c. folyóirat főszerkesztőjének beszámolója

SZEGŐ GYÖRGY (főszerkesztő): Kedves Kollégák, Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Elnökség! Örömmel mondhatom, hogy mind a pénzügyi körülmények, mind a szakmai tartalmak tekintetében sikeres évet tudhatunk magunk mögött. Az NKA csak részlegesen elegendő támogatása mellett sikerült megnyerni a Magyar Nemzeti Bank Kulturális Alapítványát, amely segíti a lap megjelenését. De hosszabb távú együttműködésre léptünk a Magyar Építőművészeti Múzeum és Műemlékvédelmi Dokumentációs Központtal is, így támogatásuk ellenében rendszeresen beszámolhatunk a kutatási eredményekről. Ott voltam azon a kiállításon, amit elnök úr és a sanghai konzulátus az Építészeti Múzeumban rendezett. Történelmi pillanat volt: az ideiglenes múzeum végre a saját helyén. Ideiglenes kiállítás, de valós múzeum jött létre. Az Arcanum Kiadóval kötött megállapodásnak köszönhetően az ADT digitális tudománytárban már elérhető az archívum. A lap alapításától kezdve egészen az elmúlt évekig megtalálhatók a lapszámok. Eközben a folyóirat szakmai, kulturális tere változatlanul széles horizontot pásztáz, így építészközönségünkön túl az előfizetőkön és rendszeres vásárlóinkon kívül mintegy 350 hazai közkönyvtárban is jelen van. Az egész országot lefedjük építészeti kultúrával.

Az előző évek gyakorlatát követve a 2020-as évben is évi hat szám jelent meg számonként 96 oldalon. Az egyetemekkel való kapcsolatunk hamarosan új oldallal gyarapodik, ami már a '20-21-es évhez köthető. Elkezdődött az a folyamat, aminek a végén a folyóirat bekerülhet a nemzetközi akadémiai világban első vagy kiemelt adatbázisba, a Scopus által indexált lapok közé. Ez komoly lehetőséget nyújt a Magyar Építőművészetben publikáló szerzők oktatói akkreditálásához és tudományos pályájához.

Újraindítottuk a vizuális kultúra rovatunkat is, amely az építészetet egy tágabb és művészeti diskurzus kontextusába emeli. Itt Horn Sándor a szerkesztő. Köszönöm a bókot elnök úrtól, hogy megemlítette a szerkesztők egy részét, de ki kell emelnem a már több mint tíz éve velünk dolgozó, immár főmunkatársat, Botzheim Bálintot (*taps*), a nemzetközi hírnévnek örvendő Bujnovszky Tamás építészeti fotóművészt – itt is

lehetne tapsolni, csak ő nincs itt – (taps), és a sokáig velünk dolgozó Pálincás Editet, aki helyett most már mi csináljuk a weboldalt, mi frissítjük. A marketingrésszel és a terjesztéssel pedig Cser Márta és Schaffer Zsuzsa foglalkoznak, úgy gondolom, nekik is jár az elismerés (taps).

Jövőre a MÉSZ 120 éves lesz, két év múlva a lap lesz 120 éves. Jövőre, éppen ma állapotunk meg elnök úrral, hogy csinálunk egy ünnepi kiadványt megünnepelni a 120. évfordulót. Összességében igen nehéz lesz, mert kézzelfoghatóan termékeny évet zártunk, ehhez jelentős szellemi és emberi segítséget kaptunk az építészeti szakmától, az elnökségtől. Mindannyiunk nevében köszönöm, és bízunk a jó folytatásban. (Taps.)

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Az előbb azért tapsoltam magamban, mert az MNB-támogatás egy elég jelentős összeg. Szerintem bárki, aki civilszervezet, egyesület vagy bármilyen alapítvány nevében ma pályáz, az pontosan tudja, hogy milyen iszonyatosan nehéz ma pénzt szerezni. Mindenki sorokba áll be, ezért még egyszer gratulálok a szerkesztőségnek. Van-e bárkinek kérdése?

ROTH JÁNOS: A külügyi bizottsághoz lenne kérdésem, miután megszavaztuk a beszámolóját.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Ezt a pontot már megszavaztuk, de a végén meg fogjuk tárgyalni, kérem, hogy addig legyél türelemmel. (Szavazás.)

8/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a Magyar Építőművészet c. folyóirat főszerkesztőjének beszámolóját a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről 42 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

7. A MÉSZ felügyelőbizottságának 2020. évi beszámolója, a beszámoló értékelése, elfogadása

TIMA ZOLTÁN: Ide idézném néhai Hőnich Henrik emlékét, aki hosszú éveken keresztül volt a budapesti kamara felügyelőbizottságának lelkiismeretes elnöke. Ilyen alkalmakkor nem törődve a levezető elnök őt rövid hozzászólásra kérő beszédével azt mondta, hogy ő pontosan tudja, hogy ezeket az előre kinyomtatott szövegeket senki nem olvassa el, úgyhogy ha nem haragszik senki, akkor is fölolvassa. Föl is olvasta az első betűtől az utolsóig a rendkívül rövid szövegét. Én ezt nem fogom megtenni, viszont azt kérem, hogy utólag mindenki olvassa el a szöveget.

A felügyelőbizottság beszámolója egyébként nincs bő lére eresztve, szűkszavú és inkább egy ténymegállapítás, nagyjából az itt elhangzott beszámolók alapján készült el, és megállapítja, hogy a szövetség az elmúlt időszakban törvényesen működött, ezért elsősorban a dicséret az elnök urat és az elnökséget illeti.

Egy dologban szeretnék még valamit mondani, amit az én beszámolóim is tartalmaz és ma már többször elhangzott, a tervpályázatok kérdése. Mondhatjuk azt, hogy máshol sem mennek máshogy a dolgok, de ott még mindig jobban mennek, mint nálunk. Az a baj, hogy magyar építészek életéből szinte teljesen eltűnt a pályázat, helyette van a sokkal kevésbé izgalmas, viszont rendkívül alpári közbeszerzés. Ahhoz, hogy ez megváltozzon, szerintem minden szakmai szervezetnek és egyénileg minden építésznek kötelessége tenni, mert ez nem egy fenntartható helyzet, még akkor sem, ha a nemzetközi trendek sem segítenek. Az, hogy a magyar építészek jól érezhessék magukat a bőrükben, ahhoz pályázatok kellene, és ez nemcsak a budapestieknek, hanem a vidékieknek is fontos. Ráadásul azt az egyensúlytalanságot, ami Budapest és vidék között fennáll, azt bizony a pályázatok tudnák nagymértékben segíteni, úgyhogy szerintem tegyünk ezért. Egyetértek mindenkivel, aki ezzel a jelenlegi helyzettel elégedetlen. Köszönöm szépen a figyelmüket. (Taps.)

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Köszönöm szépen, szavazásra bocsátom az FB beszámolóját. (Szavazás.)

9/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ felügyelőbizottságának a bizottság 2020. évi munkájáról szóló beszámolóját 44 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

8. A MÉSZ 2020. évi költségvetési beszámolójának elfogadása

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): A kiadott közgyűlési kiadványunk 35. oldalát vetítem ki. Három sort emelnék ki ebből a költségvetésből, az egyik a bevételi soron a támogatás és adománynál 4 millió forint helyett 6 millió 300 ezer forint. Köszönet még egyszer azoknak a támogatóinknak, akik ebben a rendkívül járványhelyzetben anyagilag is támogatták a MÉSZ-t. Nem kis munka volt, hogy ezt a támogatói összeget ilyen módon jelentősen meg tudjuk emelni. Tettük ezt azért is, mert egy másik sor a bevételeinknél csökkent, az pedig a költségtérítések soron szereplő összeg a tervezethez képest kevesebb. Ez alapvetően az étterem működési hiányából adódik. Ilyen módon sikerült ezt a helyzetet áthidalni. A harmadik sor, amit kiemelnék a költségvetési beszámolóból, hogy komoly takarékosági intézkedést vezettünk be, ami természetesen nem jelenik meg a MÉSZ tevékenységében és működésében, de például hogyha a személyi jellegű kiadásokat megnézzük, ott is sikerült 2 millió forint takarékosági intézkedést bevezetni. Összességében a költségvetésünk pozitív mérleggel zárt, még ha egy kicsit csökkent is a felhalmozott pozitív tartalékkeretünk, de 2 millió 235 ezer forint a forduló egyenlegünk, tehát pozitív mérlege van a MÉSZ költségvetésének.

REITH ANDRÁS (levezető elnök): A beszámolóhoz van-e bárkinek kérdése? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom. (Szavazás.)

10/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2020. évi költségvetési beszámolóját 45 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

9. A MÉSZ 2020. évi közhasznúsági mellékletének elfogadása

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): Szintén szerepel a közhasznúsági jelentés a kiadványunkban, mindenki jól ismerheti a 39. oldaltól kezdődően, ez több mint tízoldalas anyag, amit minden évben el kell készítenünk. Ez ugyanígy történt az idei esztendőben is, ezért külön szeretnék köszönetet mondani a jelen lévő Kárpáti Évának, aki most már évek óta lelkiismeretesen és eredményesen könyveli. A MÉSZ nevében köszönjük Éva a munkádat! *(Taps.)* Ez egy kötelező része a mai közgyűlésünknek, hogy ezt megtárgyaljuk. Ezt meg is tettük a májusi határidőig, csak az elfogadását kellett későbbre halasztanunk. Ez törvényesen határidőre elkészült, az elnökség megtárgyalta, de most a közgyűlés elé is szeretnénk előterjeszteni.

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Köszönöm szépen. *(Szavazás.)*

11/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2020. évi közhasznúsági beszámolóját 43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

10. A MÉSZ 2021. évi költségvetésének elfogadása

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Következik a 2021-es költségvetés, ami kicsit faramuci módon ugyan most kerül bemutatásra, de ez nem azt jelenti, hogy most készült el, csak részben egy utólagos jóváhagyás szükségeltetik ehhez a pandémia miatt. Megkérem elnök urat, hogy vezesse elő ezt a napirendi pontot.

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): Kérem, hogy itt is a 37. oldalra lapozzon mindenki és szeretném kérni a kivetítést is. Ahogy levezető elnök úr és én is az előbbiekben mondtam, ezeket a MÉSZ elnöksége határidőre megtárgyalta, elfogadta. Most egy utólagos jóváhagyás előtt állunk. A költségvetési tervvel kapcsolatban az előző évi tapasztalatokból indultunk ki, az Építész Pince kiesésével már eleve egy kevesebb bevételi összeggel kalkuláltunk, illetve a támogatási bevételeinket szeretnénk egy komolyabb összeggel idén is realizálni. Kiadásainknál szintén csökkentettük a közüzemi díjak költségét. Ezt annak köszönhetően tudtuk elérni, hogy átálltunk az éves átalánydíjfizetésről a havonkénti díjfizetésre, így a tényleges fogyasztásnak megfelelően tudjuk költségeinket most már realizálni. Idei évünket szűk



esztendőnek tervezzük, bár nagyon bízunk benne, hogy bevételeinket szponzori támogatással esetleg tudjuk majd növelni. Nagyon sikeres pályázatokat tudtunk eddig is benyújtani. Itt már elhangzott az újságkiadvánnyal kapcsolatban az MNB-támogatás, de hadd mondjam el örömünkre, hogy az NKA-pályázaton is 6 vagy 7 pályázatunk lett sikeres és eredményes. Ezekkel tudjuk mind működésünket, mind rendezvényeinket, egyéb tevékenységünket folytatni. Az átmenő tételek tartalmazzák a különböző pályázati pénzeket. A bevételi és kiadási oldal megegyezik, de nagyon reméljük, hogyha sikerül, akkor az idei évet is plusszal tudjuk lezárni.

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Köszönjük. Van-e bárkinek a 2021-es költségvetéssel kapcsolatban kérdése?

CSANÁDY PÁL: A szállítói tartozásnál, a 36. oldalon szerepel 2020-ban egy nagy mínusz, ezt 2021-ben kinőjük vagy ez megoldódik? Ez is a bérlő lehet?

KÁRPÁTI ÉVA: Ezek olyan decemberi vevőszámlák, amiknek a kifizetése vagy a bevétele már januárra húzódott át.

CSANÁDY PÁL: Köszönöm.

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Van-e esetleg másnak kérdése? Szavazásra bocsátanám a költségvetés részben utólagos jóváhagyását. (Létszámellenőrzés: 42 fő. Szavazás.)

12/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2021. évi költségvetését 42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

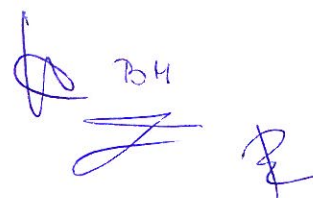
11. MÉSZ alapszabály módosítása

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): Kedves Kollégák! Az újjáválasztott elnökség azzal kezdte munkáját, hogy áttekintette a MÉSZ alapszabályát és ebbe a munkába bevonta dr. Putnoki Zsuzsannát, a Magyar Mérnöki Kamara jogtanácsosát, aki nagyon alapos és nagyon akkurátus módon végigtanulmányozta alapszabályunkat. Ezt szövegszerűen a régi változtatandó szöveg megjelölésével és helyette az új módosított szöveg egyértelmű megjelölésével a kiadványunk 89. oldalától lehet részletesen tanulmányozni. Három témakörben tett korrekciós javaslatot az alapszabállyal kapcsolatban. Az első abból származik, hogy a Magyar Építőművészek Szövetségének már lassan 120 éve az a neve, hogy Magyar Építőművészek Szövetsége, röviden MÉSZ. Ez a tradicionális név abból a jogi aspektusból egy kicsit megtévesztő, hogy a szövetség időközben egy lefoglalt fogalommal vált, ami szervezetek, jogi

személyek és különböző egyesületek szövetségét tartalmazza. A Magyar Építőművészek Szövetsége azonban nem jogi szervezetek szövetsége, hanem magánszemélyek által alkotott egyesület, így ezt a pontot, hogy ne kelljen a tradicionális, 120 éve használt nevünket feladni, rögtön az 1. § 1. pontjában helyre teszi alapszabályunk azáltal, hogy a MÉSZ társadalmi szervezet, formája a Polgári törvénykönyv szerinti egyesület. Ez ilyen egyszerű oknál fogva került be. Ez volt az első olyan lényegesebb pont, ami miatt alapszabályunkhoz hozzá kellett nyúlni. Miután kiderült, hogy emiatt hozzá kell nyúlni, a jogtanácsosnő kérésünkre tételesen az egészet felülvizsgálta, és még további két pontban javasolt korrekciókat. Az egyik az online rendszerből adódó helyzet, amire mi hál' istennek még a pandémia előtt évekkkel már gondoltunk, nem mintha megéreztük volna, hogy majd ennyire napi kényszerré válik az online kapcsolattartás, de évekkkel ezelőtt az alapszabályba beleírtuk. Akkor sajnos konkrétan meghatároztuk, hogy Skype-on vagy Viberen lehet az online jelenléte megvalósítani. Itt azt tanácsolta az ügyvédnő, hogy ezt ne határozzuk meg konkrétan, hanem kicsit általánosabban, de ugyanakkor jogilag teljesen egyértelmű módon, hogy „digitális kép- és hangrögzítő eszközök segítségével”. Ahol ez az alapszabályunkban többször szerepel, ott végigvezettük és mindegyik pontnál javítani javasoljuk.

A harmadik pedig, amivel a tavalyi tisztújító közgyűlésünkön felmerült kérdést szeretnénk egyszer és mindenkorra jogilag teljesen egzakttá és rendbe tenni. A megválasztott tisztségviselők mandátumideje az alapszabály szerint úgy szól, hogy négy évig tart, viszont az alapszabály korábban nem rendelkezett azokról a vis major helyzetekről, hogy akár pandémia vagy egyéb különleges esetek miatt, ha a naptári négy évet meghaladó időn túl kerül sor a tisztségviselők megválasztására. Erre tettünk be olyan pontot, hogy fix dátumhoz kötöttük a négyévenként kötelezően megrendezésre kerülő tisztújítás legkésőbbi dátumát. Ezt alapszabályunk június 30-ára teszi azon egyszerű oknál fogva, mert május 30-ig amúgy is kötelező a különböző beszámolókat, közhasznúsági jelentést, egyebeket közgyűlésen megszavazni, tehát minden valószínűség szerint május 30-ig így is, úgy is meg kell tartanunk közgyűlésünket abban az évben is, amikor tisztújításra kerül sor. De hogy ne legyünk annyira ehhez a május 30-hoz kötve, még rátettünk egypár hetet, hogy a megválasztott tisztségviselők mandátuma június 30-ig érvényes. Viszont ha bármilyen különleges ok miatt ezután a június 30-a utáni időpontban kerül sor a tisztségviselők megválasztására, akkor se legyen joghézag vagy vezetőség nélkül a MÉSZ elnöksége, tehát törvényesen tudja összehívni az esedékes tisztújítást, tudjon bizonyos dolgokkal rendelkezni. Ezért bevezettük az ügyvezetői elnökség fogalmát és annak a hatáskörét pontosan meghatároztuk most ebben az alapszabályunkban, hogy milyen pontokban illetékes ebben az időszakban ez a bizonyos ügyvezető elnökség annak érdekében, hogy a MÉSZ-nek mindig legyen felelős elnöksége. Ez az a három témakör, amin végigmentünk, ezeket gyomláltuk ki, tettük most nagyon szépen, egzakttá módon rendbe alapszabályunkban.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Az alapszabály-módosítással kapcsolatban van-e bárkinek kérdése? Nekem volt lehetőségem a mai napra készülve egyeztetni a jogtanácsossal is, elnök úrral is, mivel több kérdésem volt. Megmondom őszintén, hogy



elég megnyugtatóan megválaszolta a jogtanácsos ezeket a kérdéseimet. Amennyiben nincs kérdés, akkor szavazásra bocsátanám. (Létszámmellenőrzés: 42 fő, szavazás.)

13/2021. (09. 13.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése a MÉSZ 2021. évi Alapszabály módosítását 42 igen, 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabad felszólalások, zárszó

REITH ANDRÁS (levezető elnök): Ígéretemhez híven nagyon örülnék, ha felvetésre kerülnének azok a kérdések, amiről beszéltünk. Megadnám a szót a MOL-toronnyal kapcsolatban. Azt javaslom, hogy próbáljunk meg a 15, maximum 20 perces időintervallumot, hogy utána le tudjuk zárni a közgyűlést. Most nem szeretném hagyni elnök úrnak, hogy lezárja a közgyűlést, mert akkor mindenki azt gondolja, hogy vége van, pedig szerintem az igazi viták most jöhetnének aktuális kérdésekkel kapcsolatban.

KOLUNDZSIJA GÁBOR: Amit felvettem, ahhoz csak annyit tennék hozzá, hogy közismert milyen hatása van a MOL-toronnyal, amivel kapcsolatban késhegyig menő viták voltak. Ezt ismerik a kollégák, nem fogom részletezni, a városképre való hatását mindenki láthatja, nem kell különösebben ecsetelni. Egy olyan szempontot szeretnék hozzátenni, ami talán nem annyira közismert. Eddig Budapest és szerintem talán az egész ország legmagasabb épülete az Országház és a Bazilika volt a maga 96 méterével, ami annak idején az első millenniumra, 1896-ra való emlékezés alapján lett ilyen magas. Egyforma magas a kettő, ami nagyon szép gondolat volt, hogy ezt így döntötték el. Most jelképes jelentősége van annak, hogy egy ország legmagasabb épülete ne az ország háza legyen és azonkívül pedig ne a legnagyobb egyház főtemploma legyen. Ennek jelképes a jelentősége. Most ezt meghágtuk, ennek ugyancsak jelképes a jelentősége, és ennek a hatása egyáltalán nem pozitív.

TIMA ZOLTÁN: Elnézést kérek, de lokálpatriotizmusom nem engedi, hogy ne mondjam, el, hogy az ország legmagasabb épülete a pécsi adótorony a maga 196 méteres magasságával.

BOLBERITZ HENRIK: Azért kértem szót, mert most olyan ügyeket érintünk, ami a MÉSZ identitásával összefügg, ami egy elég régi, lappangó, látens probléma. Az, hogy most ezt a közgyűlést ilyen gyorsan lezártuk, az arról szól, hogy a MÉSZ működjön tovább, ez így helyes. De hogy igazából mi a MÉSZ küldetése, identitása, feladata, az még mindig néha előbukkan. Amit most a Roth János és Kolundzsija Gábor is fölvetett, úgy is lehet

fogalmazni, hogy az már politikát érintő kérdés, hatalmi kérdés, a hatalom és szakma viszonya. Amikor én 2006-ban titkár voltam a MÉSZ-ben és Reischl Gábor volt az elnök, akkor is felmerült ez. Jenei Lajosnak volt mindig a vesszőparipája, amikor a kamara megalakult, hogy kinek mi a feladata. A kamara egyszerű hivatal, adminisztráció, a MÉSZ pedig a szakmai kérdéseket képviseli. Nem így van? Vagy keverednek ezek a dolgok? 2006-ban Reischl Gábor vetette föl, de mindkettőnkben megfogalmazódott, hogy kellene erről beszélni. Akkor összehívtuk az akkori nagy öregeket, Callmeyer Ferencet, Hudetz Antalt, meg azt hiszem Kerényi Jóskát. Szóval a nagyok itt voltak. Fölmerült, hogy egyáltalán kell-e MÉSZ, és hogy van ez külföldön? Kiderült, hogy az európai országokban van szakmai szövetség, mint a MÉSZ és van kamara is, de van, ahol csak kamara van, és az képviseli a szakma ügyeit a politika, a hatalom felé. Aztán végül is abban maradtunk, hogy a MÉSZ egy patinás magyar szervezet – bár azért van egy éles szakadás benne, amikor újraalakult az ötvenes években –, de végül is jogfolytonosan működik és maradjon. Aztán ez a téma elaludt. Most néha-néha ilyen kérdésekben előjön, amelyek most itt felvetődtek. Az a meggyőződésem, hogy akár még egy közgyűlés is elhatározhatja, hogy miről kell beszámolnia az elnöknek vagy elnökségnek. Például, hogy a feladatát teljesíti-e. De akkor meg az a kérdés, hogy mi a feladata? Nagyon jó, hogy egymással jól érezzük magunkat, de lehet, hogy van ennél komolyabb küldetése is egy ilyen szakmai szervezetnek. Ez persze már csúszós pálya, mert itt már a politikát karcolgatjuk. A politika, a mindenkori hatalmat gyakorló Országgyűlés, a választók felhatalmazása olyan erős, amely meghatározza, hogy programja alapján az épített környezet vonatkozásában mit követ, mivel azt a programjában is valami módon érinti. Arra lehet számítani, hogy ő azt meg akarja valósítani. Ugyanakkor tanácsokat lehet adni vagy veszélyekre fölhívni a figyelmet, tehát igenis van létjogosultsága egy olyan szakmai szervezetnek, amely ezeket a kérdéseket érinti. Hogyan lehet ezt megvalósítani? Szerintem az lenne az egyik fő feladata a MÉSZ-nek, hogy szakmai beszélgetéseket, konferenciákat tartson ilyen kérdésekben. Úgy emlékszem, hogy a legizgalmasabb vagy legnagyobb érdeklődésre számot adó összejövetelek azok voltak, ahol ilyen kérdések felmerültek. Például amikor Lázár János beszámolt a Budai Vár újjáépítéséről, akkor halál nagy csend volt, mindenki egyetértett. Egyedül a Pálffy Gyuri mondott valami nagyon durvát, de egyébként teljes egyetértés volt, miközben valószínűleg nem értett mindenki egyet. Ezek azok a kérdések, amelyek igazán izgatnak minket, mert amiket itt hallottunk, az tényleg csak adminisztráció. Azt tartanám nagyon fontosnak, hogy a következő közgyűlés hozzon olyan állásfoglalást, hogy a tagság mivel bízza meg a Magyar Építőművészek Szövetségét, milyen feladatot lásson el, ami után be kell számoljon, hogy tesz-e ebben lépéseket abban az irányban, amelyek a szakma alapkérdései? Mert hát ki, ha nem mi? A kamara is próbálkozik, a Fugát a kamara indította be. Ez is kérdés, hogy miért nem a MÉSZ-é egy ilyen kulturális központ létrehozása? Tudom, hogy itt pénzről és nagyon sok mindenről szó van, összetett dolog, de szerintem az itt felvetett kérdések pont a lényegét érintik most, amivel csak a közgyűlés tehet valamit, mivel ez a MÉSZ legmagasabb fóruma. A következő közgyűlésnek meg kellene határozni a MÉSZ ilyen irányú feladatát.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): A MÉSZ tagjainak nagyon komoly lehetősége van arra, hogy az előzetesen javasolt napirendi pontokon megfelelő határidők mellett módosítani lehessen, de azt elő kell készíteni. Megvan a „kényszer” arra idézőjelben, hogy összegyűljön egy társaság, aki ki tud dolgozni egy javaslatot, amit tárgyaljon. Nagyon fontos, hogy minden napirendi pontról szavazás van, de odáig el kell vinni egy javaslatot. Ez proaktivitást igényel a tagság részéről. Ha már proaktivitásról beszélünk, akkor nagyon fontos dolog körbenézni és megnézni azt, hogy hány hölgytagja van itt jelen a MÉSZ-nek. Ami elhangzott a külügyi bizottság jelentéséből, messze nem tükrözi se azt, hogy a szakmában hányan vannak, se azt, hogy a jó építészek között hányan vannak hölgyek, de ugyanez igaz a fiatalokra is. Most már magamat nem is tudom igazán hova soroljam, azt hiszem, hogy kevésbé a fiatalok közé. Azt gondolom, hogy itt minden MÉSZ-tagnak nagyon-nagyon komoly szerepe lenne. hogy bevonzzák a fiatalokat a MÉSZ-be, és elsősorban azoknak, akik az egyetemen dolgoznak.

KOVÁCS CSABA: Amikor az előző elnökség megalakult, látszott, hogy kormányunk sok szempontból nagy offenzívában van és vannak olyan tervei is, ami mindenképpen az építész szakma fókuszába kerül, ezért ezek rendszeresen előkerültek az elnökségen. Virág Csaba házának ügye volt az, ahol konszenzus volt az elnökségben, hogy itt mindenképpen fel kell emelni a szavunkat. Egy ember sem volt ellene az akkori elnökségből, azért fogalmazzuk meg az akkori nyilatkozatot a kezdeti lendülettel, mert gyakorlatilag az elnökség megalakulása után nem sokkal zajlottak ezek az események. Akkor megpróbáltunk olyan hangot megütni, ami egyfajta egyensúlyozás a társadalom, a hatalom és a szakma között, tehát egy párbeszédre, értelmező gondolkodásra való felhívás volt az a nyilatkozat. Egy ideig úgy tűnt, hogy ennek az üzenete átment, mert leállt akkor a folyamat, de végül ezt a csatát mégiscsak elvesztette a MÉSZ annak ellenére, hogy rendkívül megosztó volt Virág Csaba vári teherelosztójának sorsa. Ha jól emlékszem, két és fél év altatás után mégiscsak olyan határozatok születtek, ami az épület elbontásához vezetett és a jelenlegi építkezésekhez. Ezzel szerintem a szakma jelentős része nyilván nem ért egyet. A többi ügy is rendszeresen napirendre került, de azok jóval megosztóbbak voltak. Nem vagyok most felhatalmazva arra, hogy egy elnökségi álláspontot fejtsek ki, de az volt az elve az elnökségnek, hogy amiben nincs erős konszenzus, arról nem adunk ki elnökségi határozatot. Meg lehetne tenni, mert szavazással tudna dönteni az elnökség, de az volt inkább a gondolat, hogy azokban adjunk ki erős állásfoglalásokat, amiben konszenzus van. Tudom, hogy a MOL-torony rendkívül sok kollégának és a közvéleménynek is nagyon felháborító politikai beállítódástól függetlenül is, de ennek ellenére megosztó kérdés volt, ezért erről nem akart az elnökség kiadni határozatot. Másrészt kontraproduktív lehet egyéb céljaink tekintetében az, ha folyamatosan olyan határozatokat adna ki az elnökség, ami már eldöntött kérdés. Valahol mégiscsak keresni kellene a konszenzust. Nyilván van, akinek ez felháborító opportunizmus. Nem akarom végigvenni a vári ügyeket, de meggyőződésem, hogy abban téved a kormány, hogy mindent legitimnek tekint, amit az eklektika alatt építettek a Várban. Ettől függetlenül teszik, amit tesznek, de hogy ez egy megosztó kérdés szakmailag, az biztos. A szakma talán több dologban lehetne egységes véleményen. A Kossuth tér kapcsán nagyon sokan felszólaltak a Pintér Bélához miatt. Ez akkor a MÉSZ elnökségében is felmerült, de elvetettük, hogy felszólaljunk,

nem opportunizmusból, hanem megosztónak találtuk. A személyes véleményem, hogy a Pintér Béla-házért lehet, hogy kár, de szerintem Pintér Béla nem biztos, hogy jól mérte fel annak idején koncepciójában azt, hogy a Parlamenttel kell párbeszédbe keverednie vagy a térfallal. Talán ha a térfalra fókuszált volna, akkor is tudott volna jó házat alkotni és lehet, hogy akkor megúsza volna az épület. Így nehezen védhető, mert akármilyen minőségű, akkor is kakukktojás volt, ez az én szakmai véleményem. Ezért én például ellene voltam annak, hogy azt az épületet a MÉSZ testületileg elkezdje védeni függetlenül attól, hogy a szintén MÉSZ-tag kollégánk által tervezett Hüttl Dezső vázlatai alapján tervezett épületbe milyen módon, mely részletbe lehet belekötni. Összességében a térfalat tekintve én ezt nem tekintem Budapest szempontjából egy vétéknek.

ROTH JÁNOS: A külügyi beszámolóhoz szerettem volna korábban hozzászólni, kicsit ráhangolódva a kolléga szavaira, a veszélyeztetett budapesti vagy magyarországi világörökségi helyszínekre. Nyilván az UIA-n keresztül tudnak ezekben az ügyekben a külügyi bizottság tagjai valamifajta közvetítő szerepet játszani, mert nagyon határán vagyunk annak, hogy nemcsak a toronyház, hanem a korábbi figyelmeztetések, az elmaradt kezelési terv elmaradása miatt az a szégyen érheti Budapestet, hogy kizárják a világörökségi területek közül. Ezt akartam megkérdezni, hogy tudnak-e ezen a külügyi bizottságban dolgozni.

A másik fontosabb a Henrik hozzászólásához, meg amit te mondtál most. Én egy olyan Magyar Építőművészek Szövetsége tagja szeretnék lenni, amelyik a magyar építőművészek lelkiismerete. Tudom, hogy nagyon nehéz egyesületi alapszabályban ezt megfogalmazni, de valahol erről van szó. Ebben különbözik például a kamarától. Úgyhogy ez a képviselet most nagyon sántít. Reischl elnök úr ideje alatt, amikor volt szerencsém alelnöke lenni, beindult valami, ami talán ezt jobban elősegítette volna, de hamvába holt. Ezalatt azt értem, hogy most 45-en vagyunk itt. 700 a szövetség létszáma? Nincs annyi.

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): Nincs egészen 400.

ROTH JÁNOS: Akkor tévedtem, régen volt 700, de ez a 45 kolléga legalább itt van. Hogy lehet ilyen körülmények között szakmai lelkiismeretről beszélni, amikor ezeket a sokat vitatott kiemelt beruházásokat a tervező nagy nehezen elvállalja? Tudok olyanokról is, akik persze nem vállalják el, így egyedül marad minden szakmai döntésével. Csak a Várat ismerem jól, de nem akarok most konkrét problémákra utalni. Legutóbb két fórumbeli cikkben megírtam. Nem a replikákkal vitatkozom most már, hanem az építészeti örökség védelmével, azzal az állapottal, amit jó ötven évvel ezelőtt nagyra becsült kollégáink a Várral kapcsolatban építészetiileg kialakítottak. A visszabontások a Vár eredeti barokk, klasszicista arculatának megőrzése érdekében, ami tevékenységet a közmunkatanács kifejtett, ezek most mind hirtelen semmivé váltak. Itt merül fel a lelkiismereti kérdés anélkül, hogy most politikai állásfoglalást kellene emögé varrni. Azt állítja a rendeletekkel programot meghatározó hatalom, hogy a régi beavatkozás politikai kérdés volt, de nyilvánvaló, hogy ez a mostani sokkal inkább az. A szakmai tisztességet és lelkiismeretet úgy értem, hogy az utókor előtt vállalnunk kell ezt a kvázi

érdektelenséget és bizony vállalni kell azoknak a kollégáknak a ténykedését, akik ilyen-olyan okok miatt dalolva belemennek ezekbe a legalábbis bizonytalan helyzetekbe.

DR. REITH ANDRÁS (levezető elnök): Azt gondolom, hogy amit Henrik is fölvetett, az egy abszolút aktuális dolog lenne legalább három nagy szervezet leültetésével és annak tisztázása, akár a közös keretek között, hogy kinek mi a feladata. Elsősorban a budapesti kamarára gondolok mint számszakilag a legsúlyosabb területi kamarára. Az ő játékterük nagyon komolyan van meghatározva jogszabályilag, és ezen nem könnyű átlépni. Hogy csak egy focis hasonlattal élek – mert ugye mostanában ez szokás –, ha kapusként az ember egy baseballütővel bemegy a pályára, az nagyon jó, csak piros lapot fog kapni és utána nem lesz kapus a pályán. Tehát vannak olyan szabályok, amiket egyszerűen be kell tartania ezeknek a kamaráknak, és vannak olyan egyesületek, szövetségek, ahol ez jóval lazább keretek között mozog. Azt gondolom, hogy ebben nagyon nagy lehetőségei vannak a MÉSZ-nek a jövőben. Én egyébként borzasztóan örülnék egy olyan leülésnek a nagy öregekkel, amit Henrik említett és annak is, ha a kis fiatalok is meg lennének erre hívva.

KARLOVECZ ZOLTÁN: Egy információt szeretnék megosztani veletek, és egyben a Jánosnak is próbálok egy kicsit válaszolni arra, amit felvetett. A pécsi, illetve a Dél-Dunántúli Építész Kamara alapított egy Forbát Alfréd-díjat. Két nap múlva lejár a határideje a pályázatoknak. Ezen részt vehet mindenki, aki a Dél-Dunántúli Építész Kamarának a tagja és ha Tolna, Baranya területére tervezett bárki is. Ez csak egy információ, de a lényegesebb része az, hogy itt felmerült az, hogy mi a kamara és mi a MÉSZ feladata. Ez a díj azért alapítódott, mert szeretttük volna felkutatni azokat az épületeket, amik nívósabbak abban a régióban és amely épületek nem mindig jutnak a nagyközönség elé, így az alkotók nem mindig kapják meg a megfelelő dicséretet. Elsődleges szempont az volt, ugye ezt a kamara alapította, hogy egy olyan zsűri alakuljon ki, amely ennek az építészeti minőségét bírálja el, nem az, hogy mennyire szabályosan lett beadva és mennyire pontosak a műszaki leírásai, mert ez senkit nem érdekel. Ebbe a zsűribe minden évben delegál a Magyar Építőművészek Szövetsége egy tagot, így próbálják a magyar építőművészek tulajdonképpen beletartani a lábukat, hogy a kamara beintegrálta az Építőművészek Szövetségének tagságát az építészeti minőség védelmében. Én is olyan kamarát szeretnék, ahol lelkiismeretes építészeti munka folyik, és talán ez az irány olyan példa lehet, amelyben részt vehetnek olyan építészek, akik megfelelően képviselik a szakmát.

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (a MÉSZ elnöke): Kedves Kollégák, Kedves Barátaim! Igen, ezeket a felvetéseket, amelyek a hozzászólásokból, reakciókból elhangzottak, mi is többször forgatjuk a fejünkben. Az elnökségi üléseken napi témaként tárgyaljuk ezeket, és ahogy látjátok, igyekszünk nagyon komplex módon olyan konszenzust megfogalmazni, ami mindannyiunk számára követendő és követhető értelmezés és megoldás. Henrikhez ha szabad egy mondatban reagálni: tudom, ez az én hibám, hogy talán a beszámolómból nem derült ki, hogy ezek mögött a tevékenységek mögött nemhogy mennyi munka, hanem mennyi ember, mennyi MÉSZ-tag áll. Nagyon köszönöm mindenkinek, aki egy-egy ötletre, felvetésre, javaslatra ilyen aktív módon

reagált és hogy ennyi mindent meg tudunk tenni. Bocsánat, hogy most ilyen őszintén reagálok, de még egyszer mondom, valószínűleg az én hibám volt, hogy ezek most ilyen adminisztrációs dolgoknak tűntek, pedig higgyétek el, ezeket szívvel-lélekkel, teljes igyekezetünkkel próbáljuk teljesíteni, és én úgy érzem, van is értelme, mert különben nem csinálnánk. Máskor megpróbálom egy kicsit jobban körülírni, hogy ez tényleg egy értelmes, hasznos és szívvel-lélekkel végzett munka. Köszönöm ezeket a konkrét felvetéseket, ezekre majd az elnökségi üléseken visszatérünk, erre szeretnék valamilyen formában más módon is reagálni. Jánoshoz annyit tennék hozzá, hogy nekem szellemi elődöm a MÉSZ elnökségében Reischl Gábor. Tudom, hogy nyomába sem érek Gábor szellemiségének, aktivitásának, de mégiscsak ezt az utat tűztem ki magam elé és az egész elnökség számára. Ő úgy fogalmazta meg az identitás kérdését, ami felmerült, hogy a kamara és az Építőművészek Szövetsége közötti különbség az, hogy a kamara az építészeket, a szövetség pedig az építészetet szolgálja és képviseli. De hogy mi az építészet azt szerintem legszebben, legcsodálatosabban egyértelműen Jánossy György fogalmazta meg, aki azt mondta, hogy az építészet feladata az életformálás, ebben különbözik más képzőművészeti ágtól. Vigyétek haza ezt a mondatot, ezt a gondolatot, és ezzel szeretném még egyszer megköszönni mindenkinek a mai aktív jelenlétet. Továbbra is kérem, hogy támogassátok munkánkat, hogy jövőre, amikor a jubileumi, 120. évi közgyűlésünket fogjuk remélhetően ünnepi körülmények között megtartani, akkor tényleg átjöjjön ez a szívvel-lélekkel az építészetért végzett munka és tevékenység. Szép napot kívánok, köszönöm, hogy itt voltatok. (Taps.)

(közgyűlés vége: 16:50)



Vágnér Anna
jegyzőkönyvvezető



Fátyol Tibor
jegyzőkönyv-hitelesítő

K. m. f.



Reith András
levezető elnök



Beöthy Mária
jegyzőkönyv-hitelesítő

Melléklet:

1. Díjazottak listája
2. Jelenléti ív

**Díjazott építészek 2020. október
és 2021. szeptember között**

Kossuth-díj

Nagy Bálint
Turi Attila

Ybl Miklós-díj

Erhardt Gábor
Erő Zoltán
Fernezelyi Gergely DLA
Lente András
Szőke László

Magyar Érdemrend Tisztikeresztje (polgári tagozat)

Dr. Fejérdy Tamás

Magyar Érdemrend Lovagkeresztje (polgári tagozat)

Dr. Hajnóczy Péter

Magyar Arany Érdemkereszt

Szemere Antal Dezső
Dr. Gerzanics Annamária

Magyar Építőművészetért Érem

Batár Attila

MMA Építőművészeti Tagozatának díja

Kubička Kucsera Klára
Tóth Vilmos

Pro Architectura-díj

Détári György
Ferencz Marcel
Dénes György
Dobrosi Tamás
Nagy Márton Kálmán
Falvai Balázs
Török Dávid
Péterffy Miklós
Bartók István
Fejérdy Péter
Kokas László
Káldi Gyula

Csonka Pál érem

Dr. Sajtos István

Kotsis Iván érem

Balázs Mihály

Nagy Bálint

MÉK-MÉSZ Diplomadíjak

Kiemelt díjazott:

Szántó Hunor Albert

Budapest Építészeti Nívódíj

Nagy Csaba

Pólus Károly

Budapest Építészeti Nívódíj dicséret:

Csillag Katalin

Gunther Zsolt

Vasáros Zsolt

Zombor Gábor

Keller Ferenc

Láris Barnabás

Év Főépítésze

Pányi Zsuzsanna

Dankó Kristóf

Főépítészeti Életműdíj

Horváth Gábor

Tóth Miklós

Fábián Éva

Mozsár Ágnes

ICOMOS-díj

Erő Zoltán

Dencs Tibor

Déri Péter

Hild Csorba Bernadett

Kelemen Bálint

Szilágyi Klára

Wittinger Zoltán

Ezüst Ácsceruza díj

Somogyi Krisztina
Kovács Dániel
Dénes Eszter

Építészeti Oskár-díj

Füzes András

Tóth Péter

Lukács István

Vikár András

Gál Árpád

Mangel János

Kákóczki Norbert

Építészeti Oskár különdíj:

Potzner Ferenc

Szendrői Jenő-díj

Kronavetter Péter

Forster Gyula-díj

Dr. Bozóki Lajos

Tahi-Tóth Ilona

Schönvisner István-díj

Simon Zoltán Sándor

Vincze Magdolna

Mőcsényi Mihály-díj

dr. Laposá József

Perika-díj

Perczel Anna

Pro Urbe Budapest-díj

Arató György

Garay Klára